

ZÁPIS Z ČLENSKÉ SCHŮZE
Klubu Agility České republiky z. s., IČO 63830035

Datum konání: 17. 11. 2019

Místo konání: Klub Teplo, Horní Náměstí 9, Přerov

Přítomni: dle prezenční listiny

za výbor Mašek Stanislav, Alena Zbožínková, Vilém Čekajle, (paní Svobodová a Slezáková se omluvily)

za KRK Lenka Dušánková, Jaroslava Podmolová a Radana Píšťková

Program schůze dle pozvánky:

- 1) Zahájení
- 2) Volba zapisovatele
- 3) Volba návrhové, mandátové a volební komise
- 4) Schválení programu
- 5) Zpráva Výboru
- 6) Zpráva KRK
- 7) Prezentace o organizaci a financování sportu v ČR
- 8) Hospodaření Klubu za rok 2018 a 2019
- 9) Návrh rozpočtu 2020
- 10) Návrh na změnu počtu členů Výboru
- 11) Volba nového Výboru a KRK
- 12) Představení nového Výboru a KRK
- 13) Návrhy nových stanov
- 14) Diskuse
- 15) Schválení usnesení
- 16) Závěr

Po ukončení prezence a rozdávání drobných pozorností od Klubu v 10.00 hodin místopředsedkyně KAČR přivítala všechny přítomné členy Klubu a konstatovala, že je v sále přítomno 46 členů s hlasovacím právem. V souladu s platnými Stanovami KAČR vyhláší výbor 30minutovou přestávku, po jejímž uplynutí bude tato členská schůze (dále jen „ČS“) usnášeníschopná.

V 10:30 hodin, po uplynutí přestávky nutné pro usnášeníschopnost ČS, bylo pokračováno v jednání ČS, kdy bylo v sále přítomno 63 členů s hlasovacím právem, nadpoloviční většinu tedy tvoří 32 a více hlasů, 2/3 podíl hlasů tvoří 42 a více hlasů. Během schůze se počet členů navyšoval. U

jednotlivých bodů je proto vždy napsán skutečný stav přítomných členů s hlasovacím právem s výpočty.

Jednotlivé body programu:

ad 2.) *Volba zapisovatele.* Návrh Francová Ivana

PRO 62, návrh schválen

ad 3.) *Volba návrhové komise.* Návrh na složení – Hana Lukovicsová, Renata Pluskalová, Jana Ullver

PRO 60, návrh schválen

Volba volební a mandátové komise. Návrh na složení – Jiřina Máčková, Michal Stránský, Kristýna Schreierová

PRO 60, návrh schválen

ad 4.) Návrh schválení programu jednání.

Návrh počtem 63 hlasů byl přijat.

ad 5.) Přednesení zprávy výboru - Alena Zbožíšková (Příloha I.) Paní Zbožíšková mimo jiné poděkovala všem reprezentantům, poděkovala rozhodčím a sponzorům. Informovala přítomné o delegaci zahraničních rozhodčích na závody - 59 delegovaných rozhodčích, nejvíce pan Roháček. Během roku proběhlo 29 hlasování Per rollam.

ad 6.) Přednesení zprávy KRK – Lenka Dušánková (Příloha II.) . Paní Dušánková sdělila, že během roku nebyl podán žádný oficiální podnět k řešení stížnosti. Byly kontrolovány normativy při oficiálních závodech a běžné účetnictví.

Ad 7.) Paní Divišová promítla prezentaci o organizaci a financování sportu v ČR. Mimo jiné zde navrhuje zrušení členství Klubu v ČKS a spadat přímo pod ČMKU. Navrhuje, aby se příští členská schůze tímto bodem zaobírala – aby členská schůze pověřila Výbor o jednání o členství pod ČMKU.

ad 8.) Přednesení zprávy o hospodaření klubu za rok 2018 a část roku 2019 - Stanislav Mašek. Účastníkům schůze byl při prezenci předán soupis hospodaření za roky 2018 a část roku 2019 (Příloha III.)

Pan Lerl vznesl dotaz o vysvětlení rozdílu v zůstatcích za rok 2018 a 2019. Pan Mašek vysvětlil, že rok 2019 je předložen k 31.10.2019 a v zůstatku příjmů nejsou zohledněny členské příspěvky a sponzoring.

ad 9.) Výborem předložen návrh vyrovnaného rozpočtu pro rok 2020 (Příloha IV.) . Došlo k přepočítání přítomných usnášení schopných členů. Přítomno bylo 66 členů (34 hlasů je nadpoloviční většina a 44 hlasů je 2/3 podíl)

Návrh rozpočtu na rok 2019 byl 58 hlasy přijat

ad 10.) Pan Mašek vznesl návrh na zvýšení počtu členů ve Výboru,. Odůvodnil jej tím, že se zvyšuje počet akcí pořádaných Klubem, vyšší administrativa a větší šance, že se zapojí v daný okamžik více členů výboru.

Paní Vernerová se zeptala, proč se do Výboru hlásí lidé, co pak nechtějí nic dělat.

Pan Lerl upozornil, že podle stávajících stanov není stanoven nejvyšší počet členů výboru, pak se tedy nemusí o navyšování hlasovat. Je stanoven pouze minimální počet.

Hlasováno o návrhu p. Maška.

PRO 55, návrh schválen

ad 11., ad. 12) Po přestávce byl opět přepočítán stav členů s hlasovacím právem. V okamžiku hlasová bylo přítomno 70 členů (36 hlasů je nadpoloviční většina, 2/3 podíl je 47 hlasů) a proběhla volba nového výboru a po přečtení členů proběhla volba nové KRK. Paní Divišová navrhla, aby byl nejdřív zvolen Výbor a teprve poté KRK z toho důvodu, aby měli členi, kteří nebyli zvoleni do Výboru, v souladu se stanovami, možnost kandidatury do KRK. Členská schůze na návrh přistoupila.

Novými členy Výboru jsou:

Alena Zbožínková	61 hlasů	místopředseda
Karel Havlíček	60 hlasů	člen
Stanislav Mašek	55 hlasů	předseda
Radana Píšťková	50 hlasů	člen
Jan Vočadlo	50 hlasů	člen
Jaroslava Podmolová	47 hlasů	místopředseda
Lucie Vočadlová	29 hlasů	člen
Novými členy KRK jsou:		
Martina Zelinková	61 hlasů	člen
Francová Ivana	59 hlasů	předseda
Pavla Kvapilíková	37 hlasů	člen

Ad 13.) Jako první přednesl návrh nových stanov pan Čekajle. Zmínil, že je v zájmu Klubu udělat krok kupředu. Právnícké osoby (PO) budou pouze členy bez možnosti hlasování. Stanovy jsou rozšířeny o poslání Klubu. O rozvoj sportu. Díky novým stanovám lze žádat o dotace ze státního rozpočtu. Navrhuje rozšíření funkčního období pro Výbor ze dvou na čtyři roky. Členská schůze (ČS) by volila pouze předsedu. Ten by pak navrhl členy výboru. Schvalování rozpočtu by nadále zůstalo v kompetenci ČS. Dále navrhuje, aby KRK měl kratší volební období než Výbor. Členové výboru by měli mít vlastní funkční zaměření, měli by pokrývat svou odborností dané činnosti. To znamená, že do voleb do výboru už by každý šel s vizí, ve které funkci by byl platný. Navrhuje zformalizovat komisi rozhodčích. Jejich práci zakotvit do stanov.

Diskuze:

Paní Divišová přednesla své připomínky. Věcně se dotázala, zda stanovy právnicky říkají to, co mají. Může být PO členem výboru? Čekajle: ano

K bodu 11.4. Nelze funkci kooptovat z důvodu nečinnosti člena. Funkce musí zaniknout.

K bodu 15.4. Členové musí být informováni 14 dní předem. Pan Čekajle odpověděl, že toto tam je přesně definováno.

K bodu 16.3. Co znamená obohacování? Co tímto je přesně myšleno. I vypsání například cestovního příkazu je obohacení.

K bodu přijímání PO do Klubu. Pokud PO splní podmínky přijetí do Klubu, pak by nemělo být na vůli výboru –přijetí či nepřijetí.

Vernerová: Jak se může PO odvolat proti nepřijetí? Čekajle: u soudu. Divišová: PO pošle přihlášku, zaplatí poplatek, stane se členem stejně jako FO (fyzická osoba). A Výbor se do deseti dnů vyjádří – nevyjádří, zda bude – nebude členem.

Další diskuze byla ohledně bodu v návrhu Elektronické hlasování.

Paní Divišová vznesla dotaz, kdo z přítomných členů disponuje elektronickým podpisem. Cca 6 členů. Pan Čekajle upozornil, že od roku 2020 se bude identifikace provádět platební kartou. Upozornil na dvě firmy, co mají k dispozici aplikace do mobilních telefonů, které již u hlasování fungují. On sám si u několik spolků tuto funkci ověřil.

Paní Urbášková: Zpracovat pro neprávnicka stanovy je velmi těžké a složité. Navrhuje odhlasovat pouze dané změny a pak stanovy předložit právníkovi ke zpracování. A teprve potom hlasovat o nových stanovách. Paní Zbožíšková: to by bylo vytržené z kontextu. To nelze.

Glabazňa: Proč je potřeba měnit a rozšiřovat poslání Klubu? Jaká je potřeba měnit zaměření Klubu?

Odpověď: Nechceme uhýbat z původních činností. Chceme aby Klub obecně směřoval ke sportu, k výchově mládeže.

Lerl: Ověření podpisu u hlasování není nutné. Mně spíš vadí způsob hlasování. Pokud já osobně nemám data, vypadávám ze hry a nemohu hlasovat. Proč by měli hlasovat lidi, co nejsou přítomni? Navíc technicky nezdatné lidi tento způsob hlasování omezuje.

Dušánková: Elektronické hlasování mi přijde diskriminační.

Bartoňová: Základna se rozšiřuje a pravidelná příprava probíhá stále. Děti, mládeže, dorostu.

Nováková: Hlasování e-mailem je možná úžasné, ale lidi na ČS nejedou. Proč by jezdili? Nemají čas. A nakonec tu bude jen výbor.

Čekajle: Klade to vyšší důraz na informovanost členů. Včasnost. Prostor pro diskuzi. Apod.

Nováková: u elektronického hlasování nelze zasahovat do programu. Na webu se budou objevovat návrhy a lidi uvidí jen toto. Jak na to budou reagovat?

Dušánková: Je neinformovanost.

Dostál: Návrhy nových stanov byly zveřejněny. Pokud nejsou věcné připomínky, pak pojďme hlasovat.

Druhý návrh stanov přednesla paní Divišová. To, že otevřeme možnosti, neznamená povinnosti. Povinnost bude k dotačnímu titulu.

Glabazňa: Je původní podnět snaha vyhovět dotačnímu titulu?

Divišová: Snaha sehnat nové možnosti financování.

Divišová: Oproti minulému návrhu stanov jsou tam změny: zmizelo hlasování v zastoupení. Zůstalo členství PO, bez možnosti hlasování a PO nemůže být členem výboru. Přidány činnosti handicapovaných sportovců a sportující mládeže. Upravena volba předsedy a výboru. „Předkládám právní text s odstraněnou právní chybou z minule předložených stanov, kterou našla paní Mandová. Do stanov jsem nedala komisi rozhodčích. Jsou to stanovy obecné, ústava, definující, že agility jsou kromě zájmové činnosti i sportem.“

Diskuze.

Čekajle: já si myslím, že komise rozhodčích je důležitý prvek, který by měl být ve stanovách zakotven. Rozpočet by nadále měla schvalovat ČS a ne výbor.

Zbožínková: Stanovy nikdy nezabrání zpronevěře.

Dostál: Člen může svolat mimořádnou schůzi a odvolat výbor.

Havlíčková: Je špatné čekat rok na schválení nákupu majetku. Co dát možnost nákupu majetku do stanovené částky.

Divišová: ČS si může dát stanovit pravidlo o zasažení do plánů výboru.

Francová: KRK by měl dohlížet na potřebnost jakékoli investice výboru.

Divišová: Stanovy Čekajleho jsou špatně napsané, právně nepodložené.

Čekajle: Stanovy Divišové porušují pravidla ČS (hlasování o rozpočtu).

Podmolová: Když se něco změní a bude potřeba víc peněz – v prvním návrhu nesmí výbor zareagovat, ve druhém návrhu ano. Výbor může okamžitě vyhodnotit nastálou situaci a najít okamžité řešení.

Hlasování o návrhu stanov: po přepočítání usnášení schopných členů bylo přítomno 67 členů (45 hlasů jsou 2/3)

1. návrh: PRO 4 hlasy

2. návrh: PRO 46 hlasů

Návrh byl 46 hlasy schválen

Ad 14.) Proběhla diskuze

Zbožínková: Vyzvala členy k připomínkám a návrhům zahraničních rozhodčích na akcích Klubu.

Lerl: Proč je u QZ o závod víc? Je to kvalifikace na WAO? Bude info o těchto závodech?

Odpověď: Ano, bude předložena koncepce.

Vernerová: Kdy bude info o těchto závodech?

Divišová: Mám rozpracovaný překlad pravidel. Pak bude předložena koncepce. Konání by mělo být v březnu v hale Zetor v Brně. Je zde předběžně jednáno.

Vernerová: Kdy bude asi schválená koncepce?

Zbožínková: Může se hlasovat Per rollam a budeme se snažit co nejdřív.

Zitová: Nemohli by mít rozhodčí možnost přeměřit psa, pokud se jim nezdá správně zařazen do velikostní kategorie?

Pupík: Tato možnost je, každý může podat protest proti zařazení psa do kategorie.

Podmolová: Na QZ se psi přeměřují, pokud nebyli již komisí přeměřeni. Uvažujeme i o přeměřování na jiných závodech. Tato problematika bude diskutována na schůzce rozhodčích.

Vernerová: Existuje komise rozhodčích?

Divišová: Ano a nové stanovy jí neohrozily.

Ad 10.) Návrhová komise přečetla návrh Usnesení členské schůze konané dne 17.11.2019.

Návrh byl 65 hlasy přijat